



Referat af møde i Slagslunde Forsamlingshus den 20. september 2010.

Mødet var indkaldt af SFL med henblik på at afklare muligheder for at gennemføre et fælles erstatningssøgsmaal mod E.ON.

Deltagere:

Fjernvarmebrugere i Slagslunde, bestyrelsen for SFL samt advokat Jan Torp Hansen og advokat Majken Albrechtsen, AdvokatHuset Nordsjælland.

1: Indledning ved SFLs bestyrelse.

Kære bød velkommen til de to advokater, hvorefter Rie redegjorde for den seneste udvikling vedr. den kommunale overtagelse af fjernvarmeværket i Slagslunde. De kommunale forhandlinger med E.ON er nu – efter dommen i Hillerød – gået ind i en ny fase. Der skal genforhandles med E.ON, og i den forbindelse har kommunen ved en mundtlig henvendelse foreslået, at fjernvarmebrugerne indgår i de nye forhandlinger med 2 personer. Rie er som formand for SFL blevet bedt om at deltage, og bestyrelsen har peget på Kurt Vikær som den anden repræsentant. Bestyrelsen har vurderet, at begge har stor indsigt i de forhandlingsresultater, som tidligere har foreligget og i de forudsætninger, som disse har hvilet på. Forsamlingen tilsluttede sig bestyrelsens beslutning med applaus. Når vi har modtaget anmodningen skriftligt fra kommunen, vil disse oplysninger blive lagt ud på hjemmesiden under "historik'en".

I forbindelse med søgsmålet mod E.ON understregede Rie, at det ikke længere er SFL, der står for sagen. Den enkelte må selv beslutte, om man vil deltage eller ej. Der er tale om individuelle beslutninger, og det er kun de, der deltager, der kan påregne en tilbagebetaling.

2: Advokatfirmaets redegørelse.

(plancher vil blive lagt ud på SFLs hjemmeside).

Jan Torp Hansen præsenterede sig selv, advokat, Majken Albrechtsen samt AdvokatHuset Nordsjælland. Arbejdsområdet er privat rådgivning, og firmaet er som sådan uafhængig af store klienter.

Om *sagernes baggrund* pointerede Jan Torp Hansen med udgangspunkt i dommen i Hillerød, at Slagslundes situation er speciel i forhold til andre fjernvarmebrugeres. Vi har en garanti fra NESAs, idet der er indgået en kontrakt med den enkelte husejer, i hvilken fjernvarmeprisen garanteres at udvikle sig efter bestemte parametre. Dette gælder så meget desto mere, når der er tale om en aftale, indgået med private forbrugere. Samtidig er det understreget, at dette skal gælde i en periode af 20 år. Dommen stadfæster også, at garantien skal respekteres, også selv om E.ON har overtaget værket efterfølgende. I den forbindelse har vi rettens ord for, at det er en garanti, der har betydning for alle fjernvarmebrugerne. Jan Torp Hansen udtrykte, at han havde svært ved at se, hvordan Landsretten kan komme uden om denne garanti. Jan Torp Hansen oplyste, at han havde haft drøftelser

med Forbrugerombudsmanden, om han vil støtte op om garantispørgsmålet.

Da E.ON har anket sagen, vil dommen blive efterprøvet ved Østre Landsret, og måske – hvis E.ON taber sagen og forsøger at få en 3. instans bevilling med den begrundelse, at sagen er principiel - også ved Højesteret, da sagen er både principiel og spændende.

For den enkelte husejer har sagen relevans. Der er mulighed for at opnå tilbagebetaling, men den enkelte må selv markere, hvis man har et krav. Man må markere og meddele, at man ikke er enig med E.ONs priser, og man skal gøre sig klart, hvordan man herefter vil forholde sig til kommende opkrævninger fra E.ON. Det kan ske under protest eller alternativt: kun med et beløb svarende til kontrakten. Den sidste løsning betyder dog, at såfremt sagen tabes, skal der efterbetales og med renter. Man skal være opmærksom på, at den ændring af forældelsesloven, hvorefter et krav nu forældes efter 3 år i stedet for efter 5 år, træder endegyldigt i kraft fra 1/1 2011. Reagerer man ikke nu, kan et tilbagebetalingskrav mere end 3 år tilbage blive betragtet som forældet som følge af passivitet.

For E.ON kan der måske blive tale om at skulle tilbagebetale omkring 10 mio kr. Det bliver derfor ikke en simpel juridisk proces. Dertil kommer den badwill, der for E.ON vil være forbundet med at få en hel landsby på nakken.

En retssag for den enkelte vil sandsynligvis koste 25.-30.000 kr. Med en fælles retssag (et gruppesøgsmål), vil omkostningerne for den enkelte blive meget mindre, afhængig af hvor mange der er med i søgsmålet.

Majken Albrechtsen redegjorde for begrebet *gruppesøgsmål*. Det er et forholdsvist nyt begreb (fra 1/1, 2008). Det er retten, som vurderer, om sagen kan behandles som et gruppesøgsmål. Her gælder det, at der skal være ensartede krav, retten skal være værneting for mindst et af kravene, der skal være en grupperepræsentant, og gruppemedlemmerne skal kunne identificeres og underrettes på en hensigtsmæssig måde. Hvis retten skønner, at gruppesøgsmålet er den bedste måde at behandle kravene på, accepteres gruppesøgsmålet, og retten udpeger på anbefaling en grupperepræsentant.

Jan Torp Hansen redegjorde for 3 forskellige typer af husejere, som kan stille krav. De "gamle" husejere fra før 1995, efterfølgende tilkomne husejere samt husejere i de nye udstykninger. Alle kan stille krav om at få leveret varme efter de regler, som gælder for husejere med den oprindelige kontrakt. Argumentationen er, at man ikke kan opkræve forskellig pris for samme vare.

Proceduren blev gennemgået. Der skal indsamles oplysninger, der skal beregnes og vurderes samt fremsættes krav. Det økonomiske skal også undersøges. Hvis man har en indboforsikring har man sandsynligvis også en retshjælpsforsikring med en selvrisiko på 2.500 – ca. 10.000. Ved lav indkomst kan man søge fri proces ved Civilstyrelsen. Endelig kan man vælge at betale selv. Retshjælpsforsikring søges via advokaten, det gælder også den fri proces. Men der er først dækning, når det kan påvises, at der eksisterer en tvist. Anses sagen som meget principiel, er der en spinkel mulighed for, at alle kan få fri proces. *AdvokatHuset gennemgik* grundlaget for den enkelte husejer. Der skal fremsendes krav mod E.ON, der skal – når E. ON har afvist kravet - udarbejdes en stævning til gruppesøgsmålet samt afklares spørgsmålet om retshjælpsdækning mv. Endelig må samarbejdet med Forbrugerombudsmanden foregå sideløbende. Jan Torp Hansen har lovet at referere resultatet af dette møde til Forbrugerombudsmanden. Jan Torp Hansen rådede os til, at der rejses krav mod E.ON snarest, og at det sker inden den 31.december i år for at undgå påstand fra E.ON's side om forældelse.

Jan Torp Hansen havde medbragt tilmeldingssedler, som uddeltes på mødet. Her kan man tilmelde

sig et fælles søgsmål og samtidig give oplysninger om de dokumenter, som AdvokatHuset har brug for, bl.a. varmeopgørelser, årsopgørelser mv. Ved sin tilmelding forpligter man sig endvidere til at indbetale 2.000 kr. til en klientkonto som sikkerhedsstillelse. Det blev her understreget, at SFL som forening ikke har nogen juridisk kompetence. (Tilmeldingsseddel vil blive lagt ud på SFLs hjemmeside).

3: Spørgsmål fra salen:

Kommer der en beregningsmodel på nettet? Jens fortalte, at der vil blive lagt en beregner ud på hjemmesiden. Der kan være et problem, hvis man siden 2005 har ændret kvadratmeter (bygget ud f.eks.). Så må man henvende sig personligt for at få hjælp. Jens gjorde opmærksom på, at man kan henvende sig til E.ON, hvis ens årsopgørelse er forsvundet. Man har nemlig brug for et kundenr. og en pinkode, der fremgår af årsopgørelsen, for på E.ONs hjemmeside via selvbetjening at få adgang til oplysninger tilbage til 2005/2006.

Vedr. økonomiske udgifter for den enkelte. Igen sagde Jan Torp Hansen, at det bliver billigere, jo flere der går med i søgsmålet.

Vedr. søgsmål, mens sagen verserer. Jan Torp Hansen understregede, at vi må med nu uanset den verserende sag, for at sikre, at E.ON ikke vil argumentere for forældelse. JTH vil i sit brev foreslå E.ON, at forældelsesfristen suspenderes, men det er der nok ikke store chancer for, at E.ON går med til.

Vedr. udtrædelsesgodtgørelsen. Jan Torp Hansen bemærkede, at der er to ting, der skal undersøges i den forbindelse: 1. Er kravet berettiget? 2. Er beløbet korrekt? Men spørgsmålet er dog først aktuelt, når man træder ud.

Vedr. de forskellige husejere. Jan Torp Hansen understregede, at alle skal have deres sag vurderet i retten, men at det under alle omstændigheder vil blive en akkumulering af grupperne. Man "svæver" ikke i hver sin gruppe. Der blev gjort opmærksom på, at der også findes en 4. kategori af husejere, nemlig dem der har købt hus i NESAs sidste tid, før E.ONs overtagelse, og som fik en kontrakt med NESAs, der ikke ligner den kontrakt, de oprindelige kunder fik.

Hvordan betaler man under protest? Jan Torp Hansen pointerede, at en telefon er ikke nok. Her skal man skrive. Betalingsprotesten vil fremgå af Jan Torp Hansens brev til E.ON på vegne af kravsoøgerne.

Vi har jo forskellige krav, hvad så? Jan Torp Hansen understregede, at det er det bagvedliggende princip, der er fælles.

Hvorfor er vi unikke i Slagslunde? Jan Torp Hansen svarede, at hver husejer har en enslydende kontrakt. Der er ikke indgået en kontrakt med en anden erhvervsvirksomhed, et AMBA, en kommune eller lignende, men med den enkelte *private* forbruger, og netop derfor har man en udvidet retsbeskyttelse (forbrugerbeskyttelse).

Er der en deadline for tilmelding? Jan Torp Hansen svarede, at jo før, des bedre. Stævningen til retten skal indeholde en liste over, hvem der er med. Inden nytåret skal sagen sendes til retten i Hillerød. Så inden da skal erstatningskravet være rejst mod E.ON med plads til en vis svarfrist for E.ON.

Har det betydning, at man tidligere har protesteret over priserne? Jan Torp Hansen opfordrede igen til at handle sammen nu, uanset hvad der før er sket.

Kan vi ikke bare springe retshjælpsforsikringen over? Jan Torp Hansen svarede, at det er en mulighed, der er jo også en selvrisko på 2-10.000 kr. Fra salen blev der svaret, at vi kun har brug for retshjælpsforsikringen, hvis vi taber sagen. Dette blev bekræftet af Jan Torp Hansen, der sagde, at omkostningerne er svære at vurdere, men at de dækkes af sikringen.

Pause

4: Praktiske foranstaltninger.

Efter pausen fortsatte spørgsmålene. Forinden gjorde advokat Majken Albrechtsen opmærksom på, at også fraflyttere kan stille krav, men det må blive den enkelte ejendom, der udreder det. Rie lovede, at al materiale, herunder tilmeldingssedlen, vil blive lagt ud på nettet, og at man vil lave en introduktionsskrivelse hertil. Også medlemmer uden e-mail vil få tilmeldingssedlen.

Kan man trække sin fuldmagt tilbage – og hvad koster det? Jan Torp Hansen svarede, at dette er muligt, men man kommer til at betale for de udgifter, som indtil da er løbet på.

Kommer der en tidsplan? Jan Torp Hansen lovede, at den vil følge senere i samarbejde med SFLs bestyrelse.

Skal vi ikke tænke over, hvad vi lægger ud på hjemmesiden? Læser E.ON med? Kåre svarede hertil, at pressen allerede skriver om vores møde, da den har været til stede på mødet. E.ON må gerne vide, at vi arbejder på sagen, hermed presser vi firmaet.

Kan tilmeldingen sendes som skannet dokument? Jan Torp Hansen svarede, at denne mulighed er til stede, men dokumentet skal være læsbart.

5: Afslutning.

Inden mødet sluttede, gjorde Kåre opmærksom på, at ikke alle har forstået, at det er alle fjernvarmebrugere, der kan stille krav. Også beboere i de nye udstykninger. Kravet kan også stilles her, og må ikke forpasses. Han opfordrede til, at man underretter naboer om sagen.

Kåre bad om en hurtig tilkendegivelse om positive overvejelser. Et stort flertal markerede positiv interesse for medvirken i et fælles søgsmål.

Referent: Annalisa Tams