



Resumé af møde med kommunen afholdt den 19. august 2010

Mødet blev afholdt på foranledning af borgmester Willy Eliassen. Opgaven var "**at finde frem til et beregningsgrundlag, som parterne er enige i er rette beregningsgrundlag**".

I mødet deltog Egedal Forsyning, Ernst & Young, SFL (Slagslunde Fjernvarmealug) og som kommunens repræsentant leder af borgmesterkontoret Henrik Fabiansson Haue.

Henrik Haue havde forud for mødet udsendt et nyt budgetudkast, udarbejdet af Ernst & Young. SFL havde omvendt udsendt beregninger over de forudsætninger, vi mente, der måtte ligge til grund for varmepriserne ved en kommunal overtagelse.

Beregningsgrundlaget

SFL stillede mange spørgsmål vedrørende købssummen, driftsaftalen og de i budgettet kalkulerede udgifter. Også mange som vi ikke fik svar på. Svarer købssummen på 15 mio kr. eksempelvis til den varmeprismæssigt nedskrevne værdi, som den skal ifølge varmforsyningsloven?

- Det fremgår nu, at der er kalkuleret med 500.000 kr. til udskiftning af gasmotoren i 2011. Her gjorde vi opmærksom på, at såfremt gasmotoren, der er selve "hjertet" i kraftvarmeværket, skulle udskiftes allerede medio 2011, måtte det betyde en tilsvarende nedsættelse af købssummen. I øvrigt er det ejendommeligt, at denne oplysning ikke har figureret i tidligere beregninger, hvor det hidtil har fremgået, at restlevetiden for selve værket, herunder gasmotoren, er mere end 10 år.
- I administrationsomkostningerne fik vi oplyst, at der indgår en forsikringssum på 75.000 kr., som man havde glemt i første omgang.
- Driftsaftalen + vedligeholdelsesomkostningerne udgør en væsentlig større udgift end E.ONs hidtidige samlede drifts- og vedligeholdelsesudgifter.
- E.ON har sammen med kommunen taget udgangspunkt i andre tariffer og et andet budget for 2010/11, end det der er udmeldt til forbrugerne **og anmeldt** til Energitilsynet.
- SFL's beregninger viser tydeligt, at den besparelse, som kommunen kan tilbyde med sine budgetterede tariffer, ligger langt fra de 18%, som borgmester Willy Eliassen lovede borgerne i sit brev af 26. maj 2010.
- SFL mener, at det først og fremmest skyldes den høje købssum og den meget dyre driftsaftale. Den nu stærkt reducerede besparelse kan for størstedelen henføres til optagelse af lån med lang løbetid.

- SFL pegede endvidere på, at det fremlagte budgetudkast på to punkter ikke er i overensstemmelse med Energitilsynets praksis og dermed varmeforsyningsloven. Det drejer sig om
 - 1) henlæggelsen til den kassable gasmotor og
 - 2) det forhold, at værk og net afskrives hurtigere, end lånet nedbringes.

Det stod således klart på mødet, at parterne ikke var enige i de økonomiske forudsætninger, som E.ON og kommunen har lagt til grund for varmeprisen ved en kommunal overtagelse.

Henrik Haue mente dog, at forudsætningen for en kommunal overtagelse stadig skulle være en besparelse for forbrugerne på mindst 20%.

Konklusionen blev, at man vil undersøge det af SFL fremførte. Men Egedal Forsyning slog fast, at aftalerne nu var endelige, og at det bedste, man kunne melde ud med var, at varmeprisen ville komme til at ligge på omkring 22.750 kr. for et 130 m² stort hus med et varmeforbrug på 50,4 GJ, hvilket svarer til en besparelse på kun 10,3% i forhold til de gældende tariffer.

SFL fastslog, at det ikke var godt nok i forhold til det, der var blevet lovet af borgmesteren. Forbrugerne havde vist, at man godt vil bakke op om en kommunal overtagelse selv med en gennemsnitlig besparelse på 18 %, set i forhold til E.ONs gældende tariffer. Men med det stærkt forringede resultat er det nok tvivlsomt, om der fortsat vil være den fornødne opbakning.

Det var SFL's opfattelse, at Egedal Forsyning i stedet for at udmelde det forringede resultat til forbrugerne burde være gået tilbage til borgmesteren og kommunalbestyrelsen og meddelt, at man ikke kunne nå den besparelse, der var lovet forbrugerne.

SFL understregede, at det er bestyrelsens opgave at orientere medlemmerne om de faktiske forhold, herunder også om forringelsen i forhold til den besparelse, der var stillet os i udsigt i borgmesterens brev af 26. maj og kommunalbestyrelsens beslutning af 16. juni. Vi vil meget gerne af med E.ON, men bliver det ikke billigere med en kommunal overtagelse, er incitamentet hos forbrugerne ikke stort, især ikke set i lyset af den nu afsagte dom.

Overdragelses- og driftsaftale

Driftsaftalen, blev det oplyst, kunne man ikke diskutere med os pga. E.ON's forretningshemmeligheder. Overdragelsesaftalen blev omdelt, men uden dens vigtige bilag, og blev efter aftale med E.ON inddraget igen efter gennemgangen.

- Af punkt 3.1 i overdragelsesaftalen fremgår det, at der til købssummen skal lægges resultatet for 2010 frem til overtagelsesdagen. SFL har løbende stillet adskillige spørgsmål til dette punkt, men er stadig uden svar. Det er et meget vigtigt punkt, eftersom E.ON Varme i budgettet for varmeåret 2009/10 opererer med en samlet underdækning på ca. 4 mio kr.
- Der er opsat 3 mobilantenner på varmeværkets skorsten. Det blev oplyst, at lejeindtægten tilfalder E.ON og derfor ikke kommer forbrugerne tilgode, men giver E.ON en yderligere indtægt udover driftsaftalen - et ikke ubetydeligt beløb, der i stedet burde bidrage til at holde varmeprisen nede.

Situationen efter dommen den 3. august

- Kommunen er klar over, at forudsætningerne for en kommunalovertagelse har ændret sig med den afsagte dom. Hvad den kan komme til at betyde, er vanskeligt at overskue lige nu, især så længe man ikke ved, om E.ON vil anke dommen.
- SFL påpegede, at dommen kunne danne basis for en ny forhandlingssituation med E.ON. Med udsigt til et fælles erstatningssøgsmål kunne det jo være, at E.ON kunne presses til at afstå værket til en langt lavere pris. Men kommunen har ikke på nuværende tidspunkt taget

stilling til, hvordan man vil forholde sig, bl.a. fordi kommunen som kontraktpart ikke har den forbrugerbeskyttelse, som forbrugerne kan påberåbe sig. Kommunen vil afvente E.ONs reaktion og vort møde på mandag, hvor kommunen vil deltage som forbruger vedr. skole og daginstitutioner.

- Hvad angår de 40 fjernvarmebrugeres situation i Bakkegårdssparken og Ellekær Vænge, er det SFL's opfattelse, at E.ON ikke kan forskelsbehandle fjernvarmebrugere, i særdeleshed ikke da vi har dokumentation for, at det heller ikke har været meningen fra NESA's side. Desuden ville det være urimeligt, såfremt E.ON kunne vælte et tab på fjernvarmekunder, forårsaget af en kontraktlig forpligtelse, over på tredjemand.

SFL afsluttede med, at det var vores opfattelse, at såfremt kommunen kunne komme med et fornuftigt udspil varmeprismæssigt, set i forhold til kontrakten, så ville forbrugerne nok vælge en kommunal løsning.

Konklusion

- Vi blev ikke enige om et fælles beregningsgrundlag.
- Kommunen undersøger nogle af de spørgsmål, SFL bragte op.
- SFL fik ikke svar på de spørgsmål, vi gerne ville have besvaret vedrørende overdragelsesaftalen og driftsaftalen, og vi har stadig ikke adgang til overdragelsesaftalens bilag og driftsaftalens priser.
- SFL kender ikke på nuværende tidspunkt kommunens næste udspil.
- SFL's holdning er fortsat, at kommunen skal leve op til borgmesterens og kommunalbestyrelsens løfter om besparelsens størrelse.