

Jens' strøtanker om fjernvarme

- og om monopoler, myndigheder og menigmand

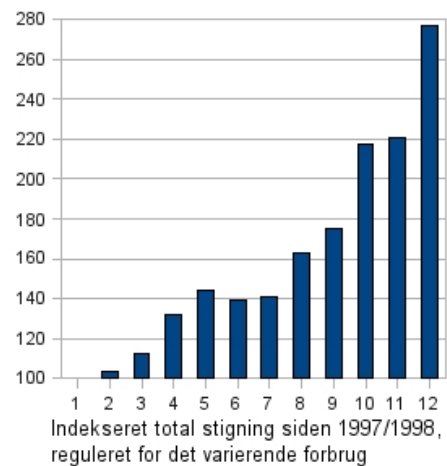
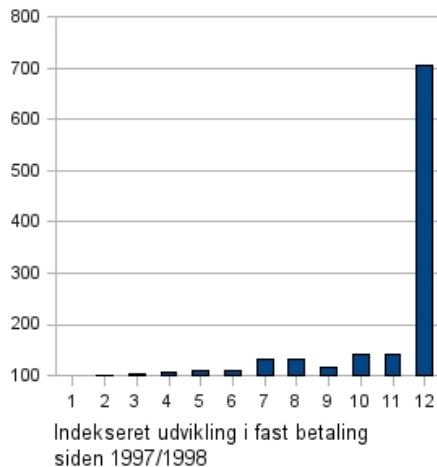
Jens Allerslev
20. februar 2009
2. udgave

- Det tværministerielle udvalg, der ser på tarifstrukturen blandt varmeforsyningsvirksomhederne vil være færdig i april.
- Næste bølge af protester vil senest komme ultimo april, når E.ON meddeler sine tariffer for varmeåret 2009/2010. Den kan komme før, hvis E.ON giver varsel om den ekstraordinære opkrævning for E.ON Varmes tabte egenkapital pga. den påståede underdækning i E.ON Produktion.
- Jeg kontrollerer altid mine regninger. Hvis jeg er utilfreds med en leverandørs pris eller vilkår, vælger jeg blot en anden. Men E.ON kan jeg ikke slippe af med, derfor bliver det så meget mere vigtigt at kontrollere regningerne og deres grundlag.
- E.ONs varmeregnskaber, og dermed opkrævningsgrundlag, er ureviderede, og varmeregnskaberne er ikke afstemt med det finansielle regnskab, hvilket selskabets revisorer, PriceWaterhouseCoopers, har kritiseret skarpt, og anbefalet at det sker i fremtiden.
- E.ON opkræver udtrædelsesafgift uden at denne er behørigt anmeldt til Energitilsynet. I øvrigt beregnes afgiften på et urevideret, uafstemt og dermed udokumenteret grundlag.
- Ifølge Egedal kommunes notat af 17. december 2008 er E.ON ikke i stand til at fremlægge en række af regnskaber, der belyser afskrivningsforløbet fra starten. Vi er i besiddelse af et dokument der, ved Erling Frahms underskrift beviser, at anlægssummen for nettet var ca. 8 mio. kr.
- Kommunen anfører også i notatet at der er fare for, at forbrugerne er ved at komme til at betale for værk og net mere end én gang.
- Hvad er en "nødvendig omkostning"? Advokat til at bekæmpe sine egne kunder? Kommunikationschef? Koncernjurist?
- Hvad er "markedsvilkår"? E.ON bør afsøge markedet via offentligt udbud, hvadenten det er gas, renter eller administrative ydelser. Det drejer sig trods alt om to-cifrede millionbeløb. Hør servicebureauer som fx. Microwa Data ApS (vandværkets servicebureau).
- Var det en blanco check vi frivilligt skrev under på i 1996?
- Det er velkendt i den økonomiske litteratur at monopoler er ineffektive. De har ingen incitamenter til effektiviseringer og rationaliseringer - endsige til prisnedsættelser. I E.ONs tilfælde er det ovenikøbet "lovbefalet", at de blot kan opkræve alle "nødvendige omkostninger" hos forbrugerne. E.ON har intet foretaget sig for at effektivisere driften af fjernvarmeværk og -net i Slagslunde i de snart 12 år, der er forløbet.
- E.ON har gjort det økonomisk umuligt for forbrugerne at investere i energibesparende foranstaltninger, ved at holde den faste betaling på det maksimalt tilladte niveau. Ja, de er endda over dette niveau, ved at "veksle" underdækning på de variable omkostninger i ét år til opkrævning som faste omkostninger det følgende år.
- Opdeling i en meget stor fast betaling og en tilsvarende lille variabel betaling, kendes i vores samfund kun fra varmeforsyningsbranchen. Varmeforsyningsloven siger intet derom, det hele hviler på Energitilsynets praksis.

- Der findes faktisk kunder der, efter at have betalt den faste afgift til E.ON, ikke har råd til at lukke op for varmen, og der er eksempler på at huse i E.ONs forsyningsområder er blevet usælgelige pga. varmeregningen.
- E.ONs købspriser for værk og -net i 2005 skal dokumenteres, så en bedømmelse kan foretages ud fra varmeforsyningslovens § 20 stk. 7 og § 23f.
- E.ONs tariffer hviler på et urevideret og uafstemt grundlag, jf. revisionsprotokollatet for regnskabsåret 2007. Revisorernes kritik må medføre, at E.ONs anmeldelser til Energitilsynet ikke er gyldige, og at forbrugerne derfor ikke kan tvinges til at betale på dette grundlag.
- E.ONs beregning af udtrædelsesgodtgørelser hviler også på et urevideret og uafstemt grundlag. Dertil kommer at det er tvivlsomt om udtrædelsesgodtgørelser er i overensstemmelse med markedsføringsloven. Det har ikke været klargjort for forbrugerne ved indtrædelse, at noget sådant kunne komme på tale, varmeforsyningsloven nævner intet derom, og de domme man støtter sig på, vedrører forbrugerejede anlæg, hvorimod E.ON er et kommercielt foretagende med helt andre økonomiske interesser.
- Hvorfor foretages der ikke benchmarking? Hvorfor sammenlignes E.ONs omkostninger til gas, vedligeholdelse og administration ikke med andre varmeforsyningsvirksomheders tilsvarende omkostninger?
- Hvordan kan der pludselig opstå en underdækning på et to-cifret millionbeløb fra tidligere år i E.ON Produktion, som får E.ON Varme til at miste sin egenkapital? Den risiko har vel været kendt længe før? Og hvorfor angiver E.ON i sin orientering til Energitilsynet en akkumuleret underdækning for Slagslunde, som er 200.000 højere end i de regnskaber, E.ON udleverede ved forbrugermødet i maj 2008? Og hvordan kan E.ON "orientere" Energitilsynet om, at man agter at opkræve denne underdækning, som man tidligere har undladt at opkræve år for år, over en længere årrække, når dette er i strid med varmeforsyningsloven?
- Vandforsyningsnet og fjernvarmenet er sammenlignelige. Det er rør i jorden hvorigennem der pumpes vand ud til forbrugerne. Den største administrative udgift i et sådant net er måleraflæsning, regningsudsendelse og kundebogholderi. Hvordan går det så til, at i Slagslunde er denne udgift meget mindre end 162.000 kr. for det kolde vand, medens den er 712.000 kr. for det varme?
- E.ON køber alting af sig selv, også personale og administration. Hvad ligger der bag at E.ON Danmark A/S i 2007 havde salg af serviceydelser på 108 mio. kr., men kun personaleudgifter på 32,5 mio. kr.? Betaler varmeforbrugerne også hele E.ON Danmark A/S' administration plus et pænt overskud?
- Opdelingen i E.ON Varme og E.ON Produktion er ikke reel, når det i praksis er E.ON Danmark A/S der kører begge selskaber med de samme medarbejdere. Den adskillelse varmeforsyningsloven forlanger, er kun formelt gennemført. E.ON har gjort det meget klart, at E.ON Varme og E.ON Produktion er omfattet af varmeforsyningsloven, medens E.ON Danmark ikke er det.
- Varmeforsyningslovens krav om gennemsigtighed blokeres gang på gang af E.ON, både over for forbrugerne (nægtelse af aktindsigt) og over for Energitilsynet (hvor er jeres hjemmel? (den er i vfl. § 23 b, stk. 5)). Energitilsynet bruger derefter flere kræfter på at forsøge at forhindre forbrugerne i at få de relevante oplysninger, end på blot at fremskaffe oplysningerne, jf. min anmodning om købspriser for værk og net, og Helles besværligheder med generalforsamlingsreferater.
- Medbring E.ONs prismeddelelse fra april 2008, sammen med dokumentation for 2007/2008 priserne. Vis hvorledes E.ON manipulerer forbrugerne ved kun at nævne prisnedsættelsen på den variable afgift i selve brevet.
- Akkumuleret underdækning er uacceptabel - skal afregnes året efter. Retten til opkrævning fortabes hvis dette ikke finder sted. Variabel underdækning kan ikke 'veksles' til fast.
- Vi træder ikke ud. Fjernvarmen er en pragtfuld varmekilde - så vi bliver og kæmper for at slippe af med de urimeligheder og uretfærdigheder, vi møder.

Drevet af en indignation som er større end den afmagt, vi og de andre forbrugere føler.

- Vores privatøkonomi kan ikke holde til at dette trækker ud i evigheder.
- Det allerbedste ville måske være at ministeren, efter varmeforsyningslovens § 2 stk. 4, bestemte at varmeforsyningsloven ikke gjaldt for kommercielle varmeforsyningsvirksomheder. Derved ville det kun være aftalelovens og markedsføringslovens regler der skulle anvendes, ligesom ved alle andre forbrugerkøb ...



E. ONs underdækning i Slagslunde 1997/98 - 2007/08

