



Slagslunde Fjernvarmelaug

Formand Marie Louise Allerslev, Egetofte 7, Slagslunde 3660 Stenløse. Tlf.: 4818 3884

e-mail: SFL@SlagslundeFjernvarmelaug.dk

Slagslunde den 22. april 2008

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K.

Klage over Energitilsynets og Energiklagenævnets sagsbehandling af en indgivet klage over E.ON Varme Danmark ApS' beregning af varmepriser.

Slagslunde Fjernvarmelaug (SFL) skal herved klage over sagsbehandlingen i en klagesag, som vi har indbragt for Energitilsynet og efterfølgende Energiklagenævnet.

SFL har klaget over de tariffer, som E.ON Varme Danmark ApS har anmeldt over for forbrugerne i Slagslunde. Tarifferne består af et abonnement, en fast afgift, beregnet som en m² afgift, og en variabel afgift, baseret på gasprisen.

SFL er en forening, der på forlangende af NESAs A/S blev etableret i forbindelse med tilmelding og tilslutning til NESAs kraftvarmeværk i Slagslunde i 1996. Medlemmer er de i Slagslunde tilsluttede fjernvarmeforbrugere. Medlemmerne betalte et indskud på 500 kr., men betaler i øvrigt ikke kontingent. NESAs varmforsyningsvirksomhed er senere overtaget af E.ON Varme Danmark ApS (E.ON Varme).

Sagens forløb er som følger:

Den 23. marts 2007 klagede SFL til Energitilsynet over, at E.ON Varme Danmark ApS beregner den variable fjernvarmetarif ud fra en gaspris, der ikke er i overensstemmelse med, hvad der er aftalt ifølge et gensidigt uopsigeligt kontraktforhold indgået mellem selskabet og hver enkelt fjernvarmeforbruger i Slagslunde, og at E.ON Varme i forbindelse med en omlægning af den faste afgift har fastsat denne del af betalingen, således at det samlede provenu overstiger den i kontraktforholdet aftalte betaling.

SFL har i sin klage påpeget, at de indtægter og udgifter som fremgår af de regnskaber, som E.ON Varme har fremlagt over for os, er udokumenterede og uden revisionspåtegning, og at der år for år er overført et stadigt voksende udokumenteret underskud stigende fra 14.225 kr. i 2002 til 423.309 kr. ifølge foreløbigt regnskab for perioden 1/5 2004 - 30/4 2005 for Slagslunde (endeligt regnskab har aldrig kunnet fremvises). 223.561 kr. skulle angiveligt vedrøre tidligere perioders underdækning. Disse tidligere perioder kan der ikke fremlægges regnskaber for. Af det fremlagte regnskab for 2006/07 fremgår der et underskud på 2,038 mio. kr. - stadig udokumenteret - uanset at det af Energitilsynets anmeldelsesblanket vedrørende regnskaber, som forsyningssselskaberne skal anmelde til Energitilsynet, fremgår, at der skal vedlægges dokumentation for anmeldte underskud. Endvidere har SFL siden 2005 påpeget over

for Energitilsynet, at E.ON Varme ikke har været i stand til at fremvise regnskaber længere tilbage end til 2002, til trods for den lovmæssige pligt til at opbevare regnskabsmateriale 5 år tilbage udover indeværende regnskabsår.

SFL anmodede derfor i sin klage Energitilsynet om at indhente dokumenterede og reviderede regnskaber fra E.ON Varme og endvidere dokumentation for de af E.ON Varme anmeldte underskud, således som Energitilsynet selv forlanger det.

SFL påpegede over for Energitilsynet, at de udleverede regnskaber for Slagslunde fra E.ON Varme og E.ON Produktion Danmark A/S, der ejer kraftvarmeværket i Slagslunde, er intetsigende, af intern karakter og i øvrigt ureviderede, hvilket burde føre til en efterprøvning af de af E.ON Varme afgivne anmeldelser. Vi har således henledt Energitilsynets opmærksomhed på, at det interne regnskab for Slagslunde, som er grundlaget for anmeldelserne til Energitilsynet ikke kontrolleres af selskabets revisor, og at vi derfor over for Energitilsynet har henvist til det eksterne regnskab, hvori de enkelte forsyningsområder indgår, således også Slagslunde, og dermed også i E.ONs samlede skattemæssige regnskab. Vi har over for Energitilsynet påpeget, at E.ON Varme ifølge de til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen indsendte regnskaber, der ikke er specificeret ud på de enkelte forsyningsområder, har haft et positivt regnskabsmæssigt resultat på 2,7 mio. kr. i 2006. I øvrigt viser det eksterne regnskab en beregnet skat på 1,059 mio. kr., hvilket ikke burde kunne forekomme i henhold til varmforsyningslovens hvile-i-sig-selv-princip. Vi har med henvisning til det eksterne regnskab gjort Energitilsynet opmærksom på, at E.ON Varme i selskabets selvangivelse må have gjort brug af fradrag for driftsomkostninger og finansielle omkostninger vedrørende forsyningsområdet i Slagslunde. Vi har desuden bedt Energitilsynet fremskaffe dokumentation for E.ON Produktions indkøbspris for gas, ligesom vi har stillet spørgsmål til beregningen af renteudgiften, hvilken rentesats der er anvendt og på hvilket grundlag renten er beregnet. I den forbindelse bemærkes, at E.ON Produktion i 2006 havde et overskud på 9,4 mio.kr. og en beregnet skat på 3,6 mio.kr.

Den 25. oktober 2007 træffer Energitilsynet afgørelse. Indledningsvis fastslår Energitilsynet i sin afgørelse, at aftalen, der er indgået mellem NESA A/S (nu E.ON Varme Danmark ApS) og fjernvarmebrugere i Slagslunde om levering af fjernvarme, er Energitilsynet uvedkommende, da Energitilsynet alene har kompetence til at tage stilling til, om prisfastsættelsen er i overensstemmelse med varmforsyningslovens prisbestemmelser. Endvidere anfører Energitilsynet, at E.ON Varmes forhøjede provenu ved omlægningen af den faste del af fjernvarmetariffen er behandlet af Ankenævnet på Energiområdet ved en afgørelse af 10. maj 2005, hvoraf det fremgår, at en leverandørs adgang til at ændre en gensidig uopsigelig kontrakt er yderst begrænset, og kun normalt vil kunne accepteres, hvis forudsætningerne for vilkåret har ændret sig væsentligt.

Men til trods for sin erklærede manglende kompetence afgør Energitilsynet alligevel, at det ikke er urimeligt, at E.ON Varme erstatter den med forbrugerne i Slagslunde indgåede prisaftale vedrørende den variable del af tariffen med de almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering, som E.ON Varme har udarbejdet, og endvidere at det ikke er urimeligt, at E.ON Varme forhøjer provenuet fra den faste betaling, såfremt provenuet fra den faste betaling ikke dækker de faste omkostninger.

Energitilsynet bekræfter over for SFL, at det kun er E.ON Varmes eksterne regnskab som E.ON Varmes revisor har revideret, men afviser samtidig, at det eksterne regnskab har relevans for efterprøvningen af det interne regnskab. Energitilsynet har således afvist at undersøge de regnskabsmæssige forhold hos E.ON Varme, som SFL har påvist som kritisable, til trods for SFLs påvisning af de uregelmæssigheder, der har fundet sted, og til trods for at varmforsyningslovens § 23 a

giver hjemmel til at Energitilsynet ikke alene kan forlange disse oplysninger, men også giver Energitilsynet adgang til på stedet at gøre sig bekendt med og tage kopi af enhver oplysning, herunder regnskaber, regnskabsmaterialer m.v., og at det af varmforsyningsloven § 23 b fremgår, at Energitilsynet skal tage fornødne skridt til i øvrigt at sikre gennemsigtighed omkring tariffer, rabatter og andre betingelser til fordel for både værk og forbrugere.

Energitilsynet meddeler endvidere i sin afgørelse, at Energitilsynet ikke kan imødekomme SFLs anmodning om at indhente dokumentation for E.ONs gasindkøb. Energitilsynet går som udgangspunkt ud fra, med henvisning til varmforsyningslovens § 34, stk. 1, nr. 5, der fastsætter bødestraf, at forsyningerne afgiver rigtige oplysninger til Energitilsynet, medmindre der er særlige holdepunkter for andet.

Vi finder, det er udtryk for en utilstrækkelig og overfladisk sagsbehandling, når Energitilsynet afviser at inddrage det af SFL oplyste i en undersøgelse om E.ON Varmes udokumenterede underskud.

SFL klagede herefter til Energiklagenævnet den 19. november 2007 over Energitilsynets afgørelse. Som nævnt mener vi, at afgørelsen er truffet på et utilstrækkeligt grundlag, idet Energitilsynet, til trods for de uregelmæssigheder som SFL har påvist, har afvist at undersøge E.ON Varmes regnskaber, og dermed efter vores opfattelse har tilsidesat god forvaltningsskik.

Energiklagenævnet stadfæster imidlertid den 3. marts 2008 Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2007 med henvisning til en af Energiklagenævnet tidligere truffen afgørelse af 4. november 2004 (j.nr. 21-223), der for os at se ikke er relevant for vores klagesag overhovedet.

På den baggrund klager Slagslunde Fjernvarmelaug over Energitilsynets og Energiklagenævnets sagsbehandling og de forsømmelser, der er ridset op i de neden for anførte punkter i forbindelse med sagsbehandlingen:

- Uanset at Energitilsynet indledningsvis erkender ikke at have kompetence til at afgøre spørgsmål vedrørende prisaftaler mellem leverandør og forbruger, træffer Energitilsynet med henvisning til varmforsyningsloven alligevel afgørelse om, at den aftalte prisformel, der fremgår af den indgåede kontrakt mellem NESA/E.ON og forbrugerne i Slagslunde, kan erstattes med en prisberegning, der er bestemt ud fra (de i øvrigt udokumenterede) omkostninger til varmeproduktionen. Der er ikke givet nogen begrundelse for, at Energitilsynet til trods for den manglende kompetence kan træffe denne afgørelse om ændring af kontraktforholdet, ligesom Energitilsynet i den forbindelse undlader at nævne, at såfremt den beregnede varmepris efter den med forbrugerne aftalte prisformel er mindre end den omkostningsbestemte pris, står det parterne frit for efter almindelige aftaleretlige regler fortsat at afregne til den pris, jf. bemærkningerne til § 20, stk. 1, under næste punkt.
- Til trods for at Ankenævnet på Energiområdet har truffet afgørelse om, at en leverandørs adgang til at ændre i en gensidigt uopsigelig kontrakt er yderst begrænset, og normalt kun vil kunne accepteres, hvis forudsætningerne for vilkåret har ændret sig væsentligt (sag nr. 3/1922-0101-0002), træffer Energitilsynet med henvisning til varmforsyningslovens § 21, stk. 4, afgørelse om, at E.ON kan forhøje provenuet, såfremt provenuet fra den faste betaling ikke dækker de faste omkostninger. Der gives ingen yderligere begrundelse, og SFL's henvisning til at prisbestemmelserne i varmforsyningslovens § 20, stk. 1, ikke er til hinder for, at der aftales priser, som er lavere end den pris, der kan opkræves efter loven, behandles ikke.

- På trods af varmforsyningslovens og den tidligere lovgivnings bestemmelser om at regnskaber skal anmeldes for at tariffene kan håndhæves over for forbrugerne, har Energitilsynet accepteret, at NESAs/E.ON har undladt at indsende regnskaber i årene 1996/2002 vedrørende Slagslunde forsyningsanlæg.
- På trods af varmforsyningsloven og at det udtrykkeligt forlanges på Energitilsynets anmeldelsesblanket om endeligt regnskab, har E.ON Varme undladt at indgive og Energitilsynet derefter undladt at rykke for dokumentation for de af E.ON Varme anmeldte underskud, der opkræves hos os som forbrugere. Under sagsbehandlingen har Energitilsynet endvidere afvist at afkræve E.ON Varme oplysningerne.
- På trods af at Slagslunde Fjernvarmelaug har påvist over for Energitilsynet, at de af gasprisen uafhængige omkostninger uden påviselige årsager er steget ganske betydeligt, og at E.ON Varmes regnskaber for Slagslunde er interne regnskaber uden revisionspåtegning, har Energitilsynet ikke fundet det nødvendigt at forlange dokumentation for de reelle omkostninger i E.ON Varmes regnskaber, og over for SFL afvist at foretage de undersøgelser, som varmforsyningslovens §§ 23 a og 23 b giver mulighed for, men blot med henvisning til varmforsyningslovens § 34, stk. 1, nr. 5, accepteret disse udokumenterede stigende omkostninger som nødvendige omkostninger, der uden videre er blevet væltet over på forbrugerne.
- Til trods for varmforsyningslovens princip om beskyttelse af forbrugeren har Energiklagenævnet med henvisning til en af Energiklagenævnet tidligere truffen afgørelse af 4. november 2004 afgjort, at Energitilsynet ikke har truffet afgørelse på et utilstrækkeligt grundlag. At henvise til denne afgørelse uden yderligere begrundelse er en hån over for os forbrugere. Vi har over for Energiklagenævnet påpeget, at den afgørelse der henvises til ikke har relevans for vores klage. Afgørelsen omhandler revision af repræsentationsbilag i et privat varmeværk, hvor den demokratiske kontrol kan finde sted i forbindelse med selskabets generalforsamling, modsat vores klagesag der vedrører et kommercielt forsyningselskabs udokumenterede regnskaber og underskud, som vi forbrugere ikke har nogen mulighed for at kontrollere.

Det er således Slagslunde Fjernvarmelaugs opfattelse, at Energitilsynet og Energiklagenævnet gennem en utilstrækkelig og tendentiøs sagsbehandling har tilsidesat principperne for god forvaltningsskik.

Kopi af SFLs klage af 23. marts 2007 til Energitilsynet, Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2007, SFLs klage af 19. november 2007 til Energiklagenævnet og Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 er vedlagt.

Vi står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Marie Louise Allerslev