

Slagslunde Fjernvarmelaug

Formand Marie Louise Allerslev, Egetofte 7, Slagslunde 3660 Stenløse. Tlf.: 4818 3884

e-mail: SFL@SlagslundeFjernvarmelaug.dk



Slagslunde den 19. november 2007

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K.

Slagslunde Fjernvarmelaug (SFL) skal herved indbringe en klage over afgørelse, truffet af Energitilsynets sekretariat den 25. oktober 2007 (sag nr. 4/0920-0101-0067). Afgørelsen er vedlagt.

Slagslunde Fjernvarmelaug klagede den 23. marts 2007 til Energitilsynet over, at E.ON Varme Danmark ApS har beregnet den variable fjernvarmetarif ud fra en gaspris, der ikke er i overensstemmelse med, hvad der er aftalt ifølge det gensidigt uopsigelige kontraktforhold, der eksisterer mellem varmforsyningsselskabet og hver enkelt fjernvarmebruger i Slagslunde. Endvidere at E.ON Varme har fastsat den faste del af betalingen, således at det samlede provenu bliver større end hvad der er aftalt ifølge kontraktforholdet. SFL's klage med senere bemærkninger er vedlagt.

Vi vedlægger endvidere et eksemplar af aftalen om „Tilslutning til NESAs kraftvarmeværk i Slagslunde“ og „Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering fra NESAs kraftvarmeværk i Slagslunde“ af 7. november 1995, der, som det fremgår af aftalen, er en del af det kontraktlige forhold, indgået mellem den enkelte fjernvarmebruger og NESA (nu E.ON Varme Danmark ApS). Af bestemmelsernes § 5.4 fremgår det, at den årlige varmepris reguleres efter HNGs prisliste for naturgas til fjernvarme ved laveste trin efter „Rotterdam III“.

Energitilsynet fastslår i sin afgørelse, at aftalen, der er indgået mellem E.ON Varme Danmark ApS (tidligere Nesa) og fjernvarmebrugerne i Slagslunde om levering af fjernvarme, er Energitilsynet uvedkommende, da Energitilsynet alene har kompetence til at tage stilling til, om prisfastsættelsen er i overensstemmelse med varmforsyningslovens prisbestemmelser.

Vi skal henlede opmærksomheden på den afgørelse, truffet af Ankenævnet på Energiområdet den 10. maj 2005 (3/1922-0101-0002), som også Energitilsynet henviser til. Ankenævnet har i denne sag truffet afgørelse om, at NESA efter et pålæg fra Energitilsynet var berettiget til at opsige vilkåret i § 5.5 i „Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering fra NESAs kraftvarmeværk i Slagslunde“ af 7. november 1995, fordi administrationsbidraget ikke var omkostningsbestemt, men pristalsreguleret og dermed i strid med varmforsyningsloven. Bestemmelserne er, som nævnt, en del af den kontrakt, der er indgået med hver enkelt fjernvarmebruger i Slagslunde. Af nævnets bemærkninger til denne afgørelse fremgår det imidlertid også, at leverandørens adgang til at ændre en gensidig uopsigelig kontrakt er yderst begrænset, og normalt kun vil kunne accepteres, hvis forudsætningerne for vilkåret har ændret sig væsentligt.

I denne anledning skal Slagslunde Fjernvarmelaug klage over, at Energitilsynet, trods erkendelsen af sin manglende kompetence, mener sig berettiget til at træffe afgørelse om, at E.ON Varme Danmark ApS uden videre kan tilsidesætte den med fjernvarmebrugerne indgåede kontrakt, uanset at vi i vores klage har påvist, at beregningen af gasprisen i § 5.4 i de aftalte leveringsbestemmelser ikke er i strid med varmforsyningslovens § 20, stk. 1. Vi henviser til „Varmeforsyningsloven“ med kommentarer af

Pernille Aagaard og Bent Gram Mortensen, p. 119, 3. afsnit, hvoraf det fremgår, at prisbestemmelserne i varmforsyningsloven som udgangspunkt ikke er til hinder for, at der aftales priser, som er lavere end den pris, som kan opkræves ifølge loven.

Endvidere klager vi over, at Energitilsynet mener, at E.ON Varme Danmark ApS i forbindelse med omlægningen af beregningen af den faste afgift skulle være berettiget til at hæve denne del af tariffen, således at E.ON Varmes samlede provenu bliver større end det samlede provenu, der blev fastsat ved kontrakternes indgåelse. Vi henviser i den forbindelse til Energitilsynets brev af 15. marts 2006 til Slagslunde Fjernvarmelaug, hvor Energitilsynet svarer, at det med omlægningen af beregningen af den faste afgift ikke er hensigten, at forsyningens samlede provenu skal stige. Der er således tale om to modsat rettede svar fra Energitilsynet. Energitilsynets brev af 15. marts 2006 er vedlagt.

Yderligere skal SFL klage over, at Energitilsynet ikke finder anledning til nærmere at undersøge de regnskabsmæssige forhold hos E.ON Varme, som SFL har påvist som kritisable. Ifølge Energitilsynet skal forsyningsselskabet ikke dokumentere sine påståede udgifter, uanset at E.ON har anmeldt et voksende udokumenteret underskud på 14.225 kr. i 2002 stigende til 423.309 kr. ifølge foreløbigt regnskab for perioden 1/5 2004 – 30/4 2005 for Slagslunde (endeligt regnskab har aldrig kunnet fremvises), hvoraf 223.561 kr. angiveligt skulle vedrøre tidligere perioders underdækning. For regnskabsåret 2006/07 er der anmeldt et underskud på 2,038 mio.kr. Ifølge Energitilsynets anmeldelsesblanket skal der vedlægges dokumentation for anmeldte underskud. Vi har under sagen telefonisk spurgt efter denne dokumentation, men uden resultat. Kopi af anmeldesskema for regnskabsåret 2006/07 er vedlagt. Vi må tolke det således, at Energitilsynet ikke er i besiddelse af den påkrævede dokumentation. Vi har endvidere i vores klage påpeget, at E.ON Varme Danmark ApS (og NESAs) ikke siden 2005 har været i stand til at fremvise regnskaber længere tilbage end til 2002, til trods for at virksomheden lovgivningsmæssigt er pligtig at opbevare regnskabsmateriale i mindst 5 år. E.ON kan således ikke dokumentere, hvordan underskuddet er opstået, uanset at Energitilsynets sekretariat påstår, at det er eftervist i anmeldelserne til Energitilsynet. SFL forstår således ikke, at Energitilsynets sekretariat med henvisning til en rimelighedsbetragtning finder, at E.ON Varme Danmark ApS kan fastsætte sine fjernvarmepriser på dette udokumenterede grundlag. Især når henses til, at det kollektive varmforsyningsanlæg i Slagslunde ligger i toppen med sine fjernvarmepriser, ifølge Energitilsynets egen oversigt over fjernvarmepriser på landsplan på internettet. En af SFL bearbejdet udgave af oversigten er vedlagt.

Vi har i vores klage til Energitilsynet påpeget, at de udleverede regnskaber for Slagslunde fra E.ON Varme og E.ON Produktion er intetsigende, af intern karakter og i øvrigt ureviderede. Efter vores opfattelse burde det føre til en efterprøvning af de af E.ON Varme afgivne anmeldelser. Vi har bedt om dokumentation for E.ON Produktions indkøbspris for gas. Vi har ligeledes stillet spørgsmål ved beregning af renteudgiften, hvilken rentesats der er anvendt og på hvilket grundlag renten er beregnet. Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at i det af E.ON Varme indsendte anmeldesskema for 2006/07 for Slagslunde udgør fremmedkapitalen det samme beløb som anlægsaktivernes bogførte værdi. Det kunne give det indtryk, at fremmedkapitalen er arbitrært fastsat ud fra den renteudgift, som E.ON ønsker at præsentere for fjernvarmebrugerne. Det ses heller ikke, hvor værdien af de skattemæssige afskrivninger figurerer, eller hvor skatten i det hele taget kommer ind i billedet. Det bemærkes, at E.ON Varme Danmark ApS ifølge de til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen indsendte regnskaber har haft et positivt regnskabsmæssigt resultat på 2,7 mio. kr. i 2006. Det indikerer, at der må være betalt skat for 2006, og at E.ON derved har gjort brug af fradrag for driftsomkostninger og finansielle omkostninger vedrørende fjernvarmenettet i Slagslunde i selskabets selvangivelse.

Det er uforståeligt, at sekretariatet til trods for disse oplysninger kan konkludere, at Energitilsynet ikke på det foreliggende grundlag har bemærkninger til det regnskabsmæssige grundlag efter varmforsyningsloven for fjernvarmeprisen i Slagslunde, men alene med en henvisning til varmforsyningslovens § 34, stk. 1, nr. 5, går ud fra, at forsyningsvirksomhederne afgiver rigtige oplysninger til Energitilsynet. Vi kan således kun opfatte sekretariatets bemærkninger som at kritiske oplysninger fra forbrugerside ikke tages med i Energitilsynets overvejelser om kontrol med forsyningsvirksomhederne.

Endelig finder SFL det yderst besynderligt, at vores klage ikke er blevet forelagt Energitilsynet til

beslutning, men at afgørelsen er truffet af sekretariatet på tilsynets vegne. Ifølge Energitilsynets vejledning om sagsbehandling i klagesager foretager sekretariatet en nærmere gennemgang af klagen og vurderer det videre forløb af sagen, herunder om der er tale om en sag, som sekretariatet kan afgøre på tilsynets vegne, eller om sagen skal forelægges for Energitilsynet til beslutning. Slagslunde Fjernvarmelaug er på intet tidspunkt blevet underrettet om, at sekretariatet har vurderet, at sekretariatet kunne afgøre vores klage på tilsynets vegne. Derimod oplyste specialkonsulent Hans Rysgaard Jensen i brev af 31. august 2007, at Energitilsynet ville træffe afgørelse i sagen snarest muligt, jf. vedlagte kopi.

Slagslunde Fjernvarmelaug er af den overbevisning, at vores klage er af en sådan principiel karakter, at den burde have været forelagt Energitilsynet til beslutning.

Med venlig hilsen

Marie Louise Allerslev

Vedlagt som bilag:

- Energitilsynets sekretariatsafgørelse af 25. oktober 2007-11-17
- SFLs klage af 23. marts 2007 med yderligere bemærkninger af 9.4.07, 29.5.07 og 7.7.07
- Kopi af tilslutningsaftale til NESAs kraftvarmeværk i Slagslunde
- Alm. bestemmelser for fjernvarmelevering fra NESAs kraftvarmeværk i Slagslunde af 7.11.1995
- Energitilsynets brev af 15. marts 2006
- Bearbejdet udgave af Energitilsynets statistik af 10. oktober 2007 over fjernvarmepriser
- E.ON Varme Danmark ApSs anmeldelse af regnskab for 1.5. 2006 – 30.4.2007 til Energitilsynet
- Energitilsynets brev af 31. august 2007